

CAIDA DEL IMPERIO ROMANO:CAUSAS(BREVE VISION HISTORIOGRAFICA.

TESIS DE FARRINGTON:

Limites y fin del mundo antiguo:Ciencia,Tecnica y esclavitud.

1. Insuficiencia cientifica(cusas internas):bases de la ciencia griega son limitadas,por un lado hay un éxito de las matematicas pero por otro lado un fracaso en la Fisica.
 2. ¿por qué se detuvo la ciencia griega? Por el desarrollo de la teoria pero poca prxis debido a este estancamiento de aplicaciones concretas a causa de la falta de incentivo por la esclavitud.
 3. La ciencia como creacion de una elite.
 4. El que gobierna evidencia esfuerzos por dar a las masas ideas no verdaderas sino saludables.
 5. En la base de la escala social solo esta el hombre y no el hombre-maquina.El unico problema era en presentar el injusto reparto del trabajo-riqueza como necesario dentro de la constante eterna de las cosas y reprimir la idea de critica con esta concepcion.
- La ciencia antigua fracaso en su vertiente social.Es decir incluso cuando habia pocos esclavos no se aplico sistematicamente a la produccion.
 - Esta dependencia de la sociedad respecto a los esclavos se refleja tambien en el modo de pensar de la epoca a lo largo de los años.Asi tanto Platon como Aristoteles (s IV ac) pensaban que la civilizacion no podia subsistir sin esclavos.Mas de 300 años mas tarde Filon pensaba lo mismo y sai justificaba lo moral de su adquisicion.Por ultimo San Agustin (en el 354-430) piensa que es un mandato de Dios la esclavitud.Por lo tanto paganos como cristianos tenian en este aspecto la misma opinion.
 - El proceso de fuerzas historicas habia hecho surgir el esclavismo y solo otras fuerzas podran desbancarlo>>Esto sera la revolucion de los barbaros del norte(400-800).Esto llevaria a una nueva civilizacion ,con nuevas invenciones que tranformaria la vida economica.Una tranformacion fue la desaparicion del esclavismo y la posibilidad de emprender inmensas obras sirviendose del trabajo libre.

TESIS DE LILLEY

1. La economia romana se basaba en el trabajo de los esclavos.Disminuye el uso de la energia hidraulica e incluso animal.La esclavitud impidio el

pleno desarrollo de la energía no humana. Toda la grandeza romana no gay en una sola invención romana de importancia.

2. Declive romano (al no traer los ejércitos esclavos) escasea la mano de obra (esclava), esto llevaría al desarrollo de la maquinaria y energía no humana, así en el S. IV V hay una difusión de los molinos hidráulicos en el imperio (para moler trigo).

Solo en la Edad Media se generalizó y aplicó nuevas tareas como molino hidráulico. La Edad Media significa un renovado adelanto frente a un período de relativo estancamiento que significa la época clásica, en el intervalo de tiempo solo se perdieron algunas muestras de cultura que no eran índice de civilización.

3. Desde el año 2500 ac hasta la caída del imperio romano hay pocas invenciones. Excepción a ello son el proceso de fusión de minerales que hizo del hierro de uso generalizado y ejercicio notable influencia en el nivel de vida. Aplicaciones en energía animal (en pequeña escala) en máquinas y el uso muy limitado de la energía hidráulica.

La Edad Media se inició aplicando estas técnicas que sentaron otras invenciones y fueron base del mundo moderno.

El derrumbe del imperio romano significó también el de la estructura social basada en el esclavismo, la esclavitud en sí fue disminuyendo en los últimos siglos del imperio y primeros de la Edad Media.

Así en los finales del imperio romano retomó la organización existente antes de la sociedad esclavista. Era un sistema de unidades locales basadas en la producción agrícola, que realizaban manufacturas (en el mismo lugar) con escaso comercio (solo los artículos esenciales >> hierro y sal >>)

Este cambio llevó a reducción de la severidad de las divisiones de clase, antes era el emperador divino en la cúpula y en su base un esclavo subhumano, ahora habrá un señor cercano a sus siervos unidos no por esclavismo sino por unos servicios por lo tanto habrá un contacto más estrecho sobre los procesos de producción.

El artesano nunca desapareció y los siglos posteriores fue un elemento más importante debido a los beneficios que se daban a la inventiva, mayor que en la antigüedad.

Así fracasado el abastecimiento de esclavos la temprana Edad Media vio la escasez de mano de obra (ya no había la respuesta de más esclavos), por lo tanto otra respuesta en la Edad Media: Desarrollo y aplicación de fuentes de energía distintas de los músculos humanos.

TESIS ROSTOVZEFF:

¿Porqué hubo de edificarse la nueva civilizacion sobre las ruinas de la antigua y no como una continuacion directa?

Interpretaciones calscicas:soluciones politicas

Beloch:La decadencia de la civilizacion antigua fue debida a la creacion de un estado mundial(se refiere a los hechos que acabaron con el imperio) que impidio el desarrollo y consolidacion de la vida civilizada.

Critica de R:El imperio romano fue un avance en el proceso de nivelacion y facilito la absorcion de las clases elevadas,pero da por sentado la solucion de la lucha de clases como no fue asi.

Kornemann:La causa del declive fue la reduccion de los efectivos militares llevada a cabo por Augusto y sus sucesores.

Critica d R:Explicacion que da importancia solo al aspecto militar ,asi como que las invasiones barbaras destruyeron el imperio.No explica que el ejercito era pequeño por la debilidad economica del imperio.

Ferrero:Marco Aurelio trasmite el poder a su hijo y no lo elige el Senado ,trastoca con ello la legitimidad del Senado.Ello llevara al asesinato de Comodo , la usurpacion de Septimo Severo y las guerras civiles del S.III.

Critica de R:Cierto pero en tiempos de Diocleciano y Constantino gobernaran en nombre del Senado.De todas formas se trata de formas sutiles solo para las clases elevadaas que las masas ignoran.

Pôr ultimo las luchas del s.III son entre la ciudad y el ejercito (es decir las masas de campesinos).

Heitland:El mundo antiguo decayo por su incapacidad de incluir las masas en el gobierno mientras se restringia el numero de los que tomaban parte en la decisiones,al final solo sera el emperador y su corte.

Critica de R:Solo es un aspecto y los emperadores intentaron muchos caminos y fracasaron.

Final :Ninguna teoria explicaria la decadencia del mundo antiguo.Pero nos esclarecen las causas y el fenomeno principal:Fue la absorcion de las clases cultas por las masas y la simplificacion de las funciones de la vida politica ,social,economica e intelectual,es decir el proceso denominado “la barbarizacion del mundo antiguo”

TESIS DE WALBANK:

La insuficiencia tecnica lleva a mas esclavitud y ello lleva a no transformar la sociedad,con ello se pronuncian los extremos de riqueza/pobreza,todo eso llevo a que el mercado interno se debilita llevando a una menor produccion ,comercio y poblacion.A todo ello se le suma el desgaste de la guerra de clases y una capital parasitaria y ya tenemos las causas de este declive.

¿porqué Bizancio no se descompuso? Debido a la menor descomposicion socioeconomica que era mas fuerte en Oriente, pero en realidad es un residuo ya que la prueba es que la evolucion vendra luego de Occidente (por lo tanto es una fortaleza aparente, a la larga occidente sacaria mas ventajas de este nuevo surgimiento de civilizacion).

Otra de las preguntas es ¿porqué no evolucio occidente sin necesidad de su caida? solo tenia dos soluciones 1ª la trasformacion socioeconomica eliminando el esclavismo y pasando a tener empleados con sueldos mas altos con mayor evolucion tecnica>>ello resuta casi imposible que las clases altas abdicasen de su privilegios, 2ª opcion una revolucion violenta de los oprimidos>>hubieron rebeliones como los bagaudes(s.III en Hispania y Armorica), los donatista pro no pasaron de rebeliones locales. Ademas laas clases bajas no tenian nivel ni concienci de clase, ademas de la division existent entre ellos (escavos de campo y domesticos, libre astesanos y obreros libres). Tambien posiblemente hubieran reemplazado una tirania por otra sin ningun otro objetivo.

¿Se puede repetir en la actualidad?

Se puede hacer una analogia entre las disposiciones del imperio tardio y los estados autoritarios con las medidas que toman. Hay una minoria afortunada y una mayoria que vive en la escasez, para ello fomenta el modo irracional de pensar (dogmas, mitos que reemplazan a la razon).

El estado de bienestar y el control relativo del estado se podria comparar con el estado tardio en el imprio por ejemplo Diocleciano.

Esta semejanza es aparente puesto que el sistema clasico era ineficaz y escasamente eficaz y minado por la corrupcion . Hoy en dia son sistemas modernos. Ademas la industrializacion no pone limites a un progreso material ni demografico.

Otro factor que parecer amenazar hoy en dia: el impulso

descentralizador que lleva a desplazar a la industria a otros lugares y posteriormente otros sectores.

Esto llevo en la epoca clasica a un estancamiento economico y a una unidad economica dispersa. Hoy en dia las comunicaciones acortan las distancias y crean una red integrada. Antes hacia falta un mercado externo donde exportar que no existia hoy en la actualidad hay un mercado en el proletariado que compra.

Por lo tanto nuestro futuro defiere del calstico en que alli habia un estado autoritario con castas y con la maldicion del trabajo esclavo.

TESIS DE GIBBON:

OBSERVACIONES GENERALES SOBRE LA CAIDA DEL IMPERIO ROMANO EN OCCIDENTE:

La educación, las costumbres y los prejuicios religiosos unían ciudades entre sí y al estado. El honor y la gloria hacían trabajar por el Estado. Hay un equilibrio entre el autoritarismo (Senado y Consules) con la libertad (Asambleas populares fruto de las luchas entre patricios y plebeyos).

El porqué de la ruina:

- No es porque de la caída sino como duro tanto. Las legiones adquirieron vicios extranjeros y mercenarios, primero oprimieron la libertad y más tarde violaron la majestad purpura. Los emperadores inquietos por su seguridad personal quedan reducidos al miserable papel de corromper la disciplina para mantenerse, el vigor militar se relajó y finalmente la parcelación institucional de Constantino y sus sucesores disolvió el rigor.
- El traslado de la capital a oriente más que trasladar el poder lo dividió puesto que hubo dos centros de poder con sus cortes, gastos y división militar. Debilitó la fuerza y fomentó vicios y rivalidades de un reino doble.

Así los favoritos de Arcadio-Honorio hicieron causa con los enemigos externos por rivalidades internas (rivalidades por diferente lengua, costumbres, religión). Pero la fundación de Constantinopla por otro lado contribuyó más a la conservación de oriente que al debilitamiento de Occidente.

- Influencia de la religión: La Felicidad para la vida futura, esto debido al cambio de deidad con el Cristianismo por el Paganismo tuvo su influencia.

Así el clero predicó virtudes como la paciencia y la pusilanimidad y se denigró las virtudes activas de la sociedad y acabó con los restos del espíritu militar.

También grandes sumas económicas tanto públicas como privadas fueron dedicadas a la caridad y la devoción, salarios que faltaron a los soldados pero que se dieron a multitudes que solo arguían abstinencia y castidad. También la división (vía sectas) surgió en la fe y el emperador perdía energía en la religión en vez de en la guerra.